OKRESNÝ
ÚRAD
TRENČÍN

Odbor opravných prostriedkov
Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

OU-TN-OOP3-2019/004934-002Kom

Trenčín 07. 03. 2019

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Vyvesené dňa: 18. 3. 2019

Zvesené dňa: .....

Pečiatka, podpis:

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, o odvolaní účastníka konania Jozefa Pagáča, bytom Hlavná ulica 411/26, 018 64 Košeca, zo dňa 02. 11. 2019 takto **rozhodol:**

Podľa ustanovení § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolaním napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie č.j. OU-IL-OSŽP-2018/000125-227 SUC zo dňa 19. 10. 2018, ktorým nariadil podľa § 88a ods. 2, § 88 ods. 1 písm. b) a § 88 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov stavebníkovi, Jozefovi Pagáčovi, bytom Hlavná ulica 411/26, 018 64 Košeca odstránenie zmien vodnej stavby „Malá vodná elektráreň Košeca" realizovanej na pozemkoch parcelné číslo KN-C 1836/1 (KN-E 472/502), 1836/3, 1836/4, 429/4, 429/2, 429/3, 428/4, 428/7, 428/13, 425/11 (KN-E 539/501), 425/9, 417/4, 430/6 a 98/4 (KN-E 345/501) v katastrálnom území Košeca nad rámec stavebného povolenia - rozhodnutia Okresného národného výboru Považská Bystrica, odboru poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva č. PLVH-1509/0989-405 zo dňa 12. 12. 1989, **ruší a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.**

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie *(ďalej len odvolací orgán)* bolo dňa 10. 01. 2019 doručené z Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie, Mierové námestie 81/18, 019 01 Ilava *(ďalej prvostupňový správny orgán)*, odvolaním napadnuté rozhodnutie pod č. OU-IL-OSŽP-2018/000125-227 SUC zo dňa 19. 10. 2018, ktorým nariadil stavebníkovi - Jozefovi Pagáčovi, bytom Hlavná ulica 411/26, 018 64 Košeca v zmysle ustanovenia § 88 ods. 1 písm. b), § 88 ods. 2 a § 88a ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní

a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov *(ďalej len stavebný zákon)* odstránenie zmien vodnej stavby „Malá vodná elektráreň Košeca", realizovanej na pozemkoch parcelné číslo KN-C 1836/1 (KN-E 472/502), 1836/3, 1836/4, 429/4, 429/2, 429/3, 428/4, 428/7, 428/13, 425/11 (KN-E 539/501), 425/9, 417/4, 430/6 a 98/4 (KN-E 345/501) v katastrálnom území Košeca nad rámec stavebného povolenia *(ďalej len MVE Košeca).*

Proti tomuto rozhodnutiu podal, v súlade s § 54 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov *(ďalej len správny poriadok)*, na prvostupňovom orgáne, v zákonom stanovenej lehote 15 dní odvolanie Jozef Pagáč, bytom Hlavná ulica 411/26, 018 64 Košeca *(ďalej len Odvolateľ).*

Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol, že:
- sa odvoláva voči nariadeniu odstrániť zmeny vodnej stavby, ktoré boli vykonané nad rámec projektovej dokumentácie, ktorú vypracoval projektant Ing. Ján Vrabec, 05/89, číslo povolenia OPLVH-621/89-405
-sa odvoláva v časti II. výroku, kde je popis zmien, vychádzajúcich z predloženej projektovej dokumentácie vypracovanej Ing. Milanom Antlom, autorizovaným stavebným inžinierom, č. 0624*SP*A2, z ktorej vyplýva, že zmeny, ku ktorým došlo na stavbe MVE Košeca boli odsúhlasené projektantom vodnej stavby Ing. Jánom Vrabcom, resp. pokiaľ ide o rybovod – tento bol vybudovaný na základe požiadavky Správcu toku ako aj Slovenského rybárskeho zväzu a bol nimi aj schválený
- sa odvoláva v časti III výroku je uvedených 27 záväzných podmienok určených prvostupňovým správnym orgánom pre odstránenie zmien vodnej stavby MVE Košeca
- sa odvoláva v časti IV. výroku v rozhodnutí o námietkach účastníkov konania, že zamieta námietku Odvolateľa zo dňa 24. 01. 2017 a tiež zamieta námietku účastníkov konania Ing. Milana Sedláčka, Ing. Tomáša Surového a Petra Lacka v právnom zastúpení JUDr. Ján Súkeník, advokát *(ďalej len Účastník 1)* zo dňa 27. 02. 2018 na prerušenie konania z dôvodu, že Odvolateľ – mimo rámec tohto správneho konania- podal dňa 13. 01. 2017 na Okresný súd Trenčín ako majoritný spoluvlastník všetkých nehnuteľností vedených Okresným úradom v Ilave, katastrálnym odborom, v obci Košeca, v katastri nehnuteľností katastrálne územie Košeca na liste vlastníctva č. 2731 – teda nielen parciel súvisiacich so stavbou MVE Košeca- žalobu o zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva (predmetná žaloba totiž vôbec nesúvisí s konaním vo veci dodatočného povolenia zmien vodnej stavby MVE Košeca)
- v odôvodnení rozhodnutia prvostupňový správny orgán uviedol, že dňa 14. 07. 2014 začal konanie o dodatočnom povolení zmien vodnej stavby MVE Košeca po tom, čo rozhodnutím zo dňa 26. 03. 2014 oznámil podľa § 80 stavebného zákona v súlade s § 73 ods. 4 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) *(ďalej len vodný zákon)* začatie kolaudačného konania vo veci stavby MVE Košeca
- upozornil, že po výzve zo 14. 07. 2014 predložil kladné vyjadrenie obce Košeca *(ďalej len Obec)*, či zmeny nie sú v rozpore s platným územným plánom Obce
- záväzné stanovisko Obce č. S2015 zo dňa 13. 10. 2015, kde Obec vydala nesúhlas s povolením zmien vodnej stavby MVE Košeca, bolo zmenené Okresným úradom Trenčín, odborom výstavby a bytovej politiky *(ďalej len OU Trenčín, OVBP)* tak, že toto stanovisko nie je záväzným stanoviskom v predmetnom konaní podľa § 120 stavebného zákona keďže nie je overením podmienok v územnom rozhodnutí alebo zastavovacích podmienok určených v územnom pláne zóny
- požiadavku Účastníka 1 na predloženie projektu posúdenia vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie posúdil prvostupňový správny orgán ako bezpredmetnú
- na strane 26 odvolaním napadnutého rozhodnutia prvostupňový správny orgán konštatoval, že Odvolateľ nepredložil požadované doklady potrebné na dodatočné povolenie zmien stavby
- na základe výzvy zo dňa 07. 12. 2017 predložil Odvolateľ prvostupňovému správnemu orgánu projektovú dokumentáciu o zmenách vykonaných na vodnej stavbe MVE Košeca pred jej dokončením, vypracovanú autorizovaným stavebným inžinierom Ing. Milanom Antlom
- dňa 15. 01. 2018 bolo predložené ďalšie stanovisko Obce zo dňa 15. 01. 2018 č. 102/2018, podľa ktorého Obec v súlade s § 140b stavebného zákona s poukazom na § 120 ods. 2 stavebného zákona nesúhlasí s dodatočným povolením zmien vykonaných na vodnej stavbe MVE Košeca; kde argumentuje, že je v rozpore s platnou územnoplánovacou dokumentáciou obce; jej prevádzka by bola v rozpore s verejným záujmom, mala by nepriaznivý vplyv na životné prostredie; Odvolateľ urobil zmeny na vodnej stavbe neodborne; podľa „znaleckého posudku" znalca Ing. Juraja Sedláčka, ktorý predložil

Účastník 1v prípade povodňového toku by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku obyvateľov obce, bývajúcich v rodinných domoch postavených v blízkosti vodnej stavby MVE Košeca; Odvolateľ uvádza, že realizované zmeny vodnej stavby MVE Košeca nemôže byť v rozpore so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie, ako aj skutočnosť, že existujúca stavba nemôže byť v rozpore s územnoplánovacou dokumentáciou obce, ktorá bola vypracovaná a schválená až neskôr

- na strane 32 posledný odsek a na strane 33 prvý odsek prvostupňový správny orgán uviedol, že pri popise realizovaných zmien posúdil tiež predložený „znalecký posudok" znalca Ing. Juraja Sedláčka – Odvolateľ namieta, že prvostupňový správny orgán neustanovil v tomto konaní Ing. Juraja Sedláčka ako znalca podľa § 36 správneho poriadku, pričom predložený posudok hodnotil ako znalecký posudok, Odvolateľ namieta, že ide o nepravdivý, účelový posudok
- Odvolateľ predložil požadované doklady
- prvostupňový správny orgán nariadil odstránenie stavby z dôvodu, že odvolateľ nepreukázal, že zmeny vykonané na stavbe MVE Košeca nie sú v rozpore s verejnými záujmami a nepredložil o tom kladné záväzné stanovisko Obce – jeho rozhodnutie je nezákonné, pretože posúdenie súladu, respektíve nesúladu vykonaných zmien na stavbe patrí do výlučnej právomoci prvostupňového správneho orgánu a ten má svoj záver náležite odôvodniť
- do výlučnej pôsobnosti prvostupňového správneho orgánu patrí aj vyhodnotenie záväzného stanoviska Obce č.102/2018 zo dňa 15. 01. 2018, ktoré vyhodnotil nesprávne, pretože vychádza z územnoplánovacej dokumentácie, ktorá stratila v zmysle § 141 ods. 10 stavebného zákona záväznosť dňa 01. 08. 2006 (tak isto ako aj predchádzajúce záväzné stanoviská Obce)
- Odvolateľ nepopiera postavenie Obce ako dotknutého orgánu v zmysle § 140a ods. 1 stavebného zákona, popiera však záväznosť jeho stanoviska v zmysle § 140b stavebného zákona; poukazuje na podaný protest prokurátora Krajskej prokuratúry Trenčín, ako aj vyjadrenie OU Trenčín, OVBP, ktoré poukazujú na skutočnosť, že územnoplánovacia dokumentácia Obce stratila dňa 01. 08. 2006 záväznosť – schválený územný plán Obce z roku 1995, ktorý bol Doplnkom č. 2 z roku 2000 aktualizovaný a prehodnotený dňa 21. 08. 2000 uznesením Obecného zastupiteľstva č. 6/2000 nebol v zmysle § 141 ods. 10 stavebného zákona aktualizovaný ani preskúmaný do 31. 07. 2006
- v odôvodnení rozhodnutia prvostupňový správny orgán uvádza, že Odvolateľ okrem doteraz predložených dokladov nemohol predložiť iný objektívny dôkaz (doklad), že zmeny vykonané na vodnej stavbe nie sú tzv. podstatnými odchýlkami od pôvodnej projektovej dokumentácie a celá vodná stavba MVE Košeca nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom, neohrozuje susedné nehnuteľnosti zvyšovaním hladiny spodnej vody a spĺňa všeobecné technické požiadavky vodnej stavby Odvolateľ uvádza, že z odborných záverov autorizovaného stavebného inžiniera Ing. Milana Antla, ako aj stanoviska pôvodného projektanta vodnej stavby MVE Košeca je možné vyvodiť, že vykonané zmeny na stavbe MVE Košeca sú len nepodstatnými odchýlkami od projektovej dokumentácie overenej v stavebnom konaní a nemôžu mať žiadny negatívny vplyv na verejné záujmy a vplyv vodnej stavby MVE Košeca ako celku na verejné záujmy; prvostupňový správny orgán sa v doterajšom konaní nevysporiadal s relevantnou otázkou, či zmeny vykonané na vodnej stavbe MVE Košeca boli podstatné odchýlky (zmeny, ktoré podliehajú povoleniu v rámci konania o dodatočnom povolení zmien stavby), alebo ide len o nepodstatné odchýlky od projektovej dokumentácie overenej v stavebnom konaní, ktoré boli schválené v priebehu výstavby projektantom stavby a po dohode so stavebným úradom vyznačené priamo v overených vyhotoveniach pôvodnej projektovej dokumentácie stavby s tým, že sa prerokujú v kolaudačnom konaní, pretože nemajú negatívny dopad na verejné záujmy (predovšetkým na životné prostredie) – poukaz na § 11 ods. 3 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona *(ďalej len Vyhláška)*; ako aj stanovisko projektanta Ing. Jána Vrabca, že uvedené zmeny voči ním vypracovanej dokumentácii nie sú podstatným zmenami a nemajú vplyv na riadny chod celého vodného diela
- keďže stanovisko Obce č. S2015 zo dňa 31. 10. 2015 nie je záväzným stanoviskom podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona, posúdenie súladu so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie Obce vykonáva povoľovací orgán priamo v konaní a na základe záverov rozhodol povoľovací orgán priamo v konaní a povolil dodatočné zmeny vykonané na povolenej vodnej stavbe MVE Košeca a „pokračovaní v kolaudačnom konaní (ktoré bolo začaté dňa 26. 03. 2014, č.k.: OÚ-IL-OSŽP-2014/00421-02 SUC), ktoré s konaním o zmenách vodnej stavby MVE Košeca Ing. Milana Antla, autorizovaného inžiniera a pôvodného projektanta Ing. Jána Vrabca, že skutočné zrealizovanie vodnej stavby sa podstatne neodchyľuje od dokumentácie overenej stavebným úradom v pôvodnom stavebnom konaní" navrhol

odvolaciemu orgánu zmeniť výrok odvolaním napadnutého rozhodnutia a povoliť dodatočné zmeny vykonané na vodnej stavby MVE Košeca a vrátil vec prvostupňovému správnemu orgánu na pokračovanie v kolaudačnom konaní, ktoré začalo dňa 26. 03. 2014.

K podanému odvolaniu podal vyjadrenie Účastník 1., ktorý uviedol, že stavba MVE Košeca nie je vyhotovená v súlade s projektovou dokumentáciu; Odvolateľ nerešpektoval všeobecne záväzné predpisy, ako aj stavebné povolenie; nepredložil požadované doklady, ktoré potvrdzujú, že dodatočné povolenie zmien vodnej stavby nie je v rozpore s verejným záujmom; Obec v záväznom stanovisku jasne uviedla, že dôvodom pre ktorý nesúhlasí s dodatočným povolením zmien stavby MVE Košeca je ochrana životného prostredia a majetku občanov obce; Účastník 1 nesúhlasí s tou skutočnosťou, že by územnoplánovacia dokumentácia Obce stratila záväznosť; podotýka, že zmeny, ktorých sa Odvolateľ domáha neboli nikdy ani len povolené, keďže pri budovaní vodnej stavby postupoval v rozpore s vydaným stavebným povolením, pričom podstatne ovplyvnili súčasný stav vodnej stavby; vykonané zmeny stavby nie sú nepodstatnými odchýlkami, ktoré by nemali vplyv na verejný záujem, ale ide o podstatné zmeny, keď sa zmenili aj výšky oproti stavebnému povoleniu, k čomu sa viackrát vyjadril znalec Ing. Juraj Sedláček; Odvolateľ predložil len dokumentáciu vypracovanú Ing. Milanom Antlom, ktorá podľa vyjadrenia Ing. Juraja Sedláčka nezodpovedá skutočnosti; v žiadnom prípade neobstojí snaha Odvolateľa spochybniť znalecký posudok Ing. Juraja Sedláčka, ktorý bol vypracovaný v súlade s všeobecne záväznými právnymi predpismi a má všetky zákonom stanovené náležitosti.

Prvostupňový správny orgán o odvolaní sám nerozhodol, a preto predložil odvolaním napadnuté rozhodnutie v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, spolu so súvisiacim spisovým materiálom Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie na odvolacie konanie a rozhodnutie. Odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom bolo odvolaciemu orgánu doručené dňa 10. 01. 2019.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci správny spis, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Vodná stavba MVE Košeca bola povolená dňa 12. 12. 1989 Okresným národným výborom Považská Bystrica, odborom poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva pod číslom PLVH-1509/0989-405 na pozemkoch parcelné číslo KN-C 1836/1 (KN-E 472), KN-C 1836/2 (KN-E 539), KN-C 429/2 (KN-E 538), KN-C 429/3, KN-C 428/4 (KN-E 538), KN-C 428/3, KN-C 425/2, KN-C 417/1 v katastrálnom území Košeca.

Prvostupňový správny orgán začal dňa 14. 07. 2014 z vlastného podnetu konanie o dodatočnom povolení zmien vodnej stavby „Malá vodná elektráreň", uskutočnenej na pozemkoch parcelné číslo KN-C 1836/1 (KN-E 472/502), 1836/3, 1836/4, 429/4, 429/2, 429/3, 428/4, 428/7, 428/13, 425/11 (KN-E 539/501), 425/9, 417/4, 430/6 a 98/4 (KN-E 345/501) v katastrálnom území Košeca nad rámec stavebného povolenia, rozhodnutia Okresného národného výboru Považská Bystrica, odboru poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva č. PLVH-1509/0989-405 zo dňa 12. 12. 1989.

Začatie konania oznámil Odvolateľovi a zároveň ho vyzval, aby v lehote 6 mesiacov od doručenia výzvy predložil doklady potrebné v zmysle § 88a stavebného zákona k vydaniu rozhodnutia o dodatočnom povolení zmien vodnej stavby podľa Vyhlášky a dokladmi o tom, že dodatočné povolenie zmien vodnej stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom. Zároveň prvostupňový správny orgán upozornil Odvolateľa, ako stavebníka, že v prípade ich nedoloženia, alebo rozporu stavby s verejným záujmom, nariadi odstránenie zmien vodnej stavby podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona. Začatie konania oznámil verejnou vyhláškou známym účastníkom konania a dotknutým orgánom. Doručenie oznámenia je v spise preukázané dotknutým orgánom a účastníkom konania. Nakoľko Odvolateľ v stanovenej lehote predložil iba časť požadovaných dokladov (nepredloženie aktuálneho listu vlastníctva stavebného pozemku KN-C par. č. 425/11 v k. ú. Košeca z dôvodu prebiehajúceho a neukončeného zápisu registra obnovenej evidencie pozemkov ROEP-u v obci Košeca), prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OÚ-IL-OSŽP-2015/000074-10SUC zo dňa 29. 01. 2015 prerušil konanie na dobu 3 mesiacov na predloženie požadovaného aktuálneho listu

vlastníctva a doplnenie projektovej dokumentácie zmeny stavby pred dokončením tak, aby zodpovedala skutočnosti a bolo z nej zrejmé, na aký účel bude slúžiť vtokový objekt km 0,300 a odpadný kanál do Podhradského potoka na pozemku parc. č. KN-C 430/6, k. ú. Košeca, či je jeho realizácia nevyhnutná, potrebná a opodstatnená k stavbe MVE. Súčasne opakovane upozornil Odvolateľa, ako stavebníka, že v prípade ich nedoloženia, alebo rozporu stavby s verejným záujmom, nariadi odstránenie zmien vodnej stavby podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona.

Dňa 10. 02. 2015 Odvolateľ doplnil požadované doklady a opravenú projektovú dokumentáciu. Prvostupňový správny orgán oznámil dňa 06. 03. 2015 začatie konania o dodatočnom povolení zmien vodnej stavby a nariadil ústne pojednávanie. Účastníkov konania a dotknuté orgány upozornil, že do termínu ústneho pojednávania môžu nahliadnuť do podkladov rozhodnutia a svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie na ústnom pojednávaní, inak k nim nebude prihliadnuté. Tak isto nebude prihliadnuté na pripomienky a námietky, ktoré boli, alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo prerokovaní územného plánu zóny Obce. Začatie konania oznámil verejnou vyhláškou známym účastníkom konania a dotknutým orgánom. Doručenie oznámenia dotknutým orgánom a účastníkom konania je v spise preukázané. K ústnemu pojednávaniu doručili svoje stanoviská: Slovenský pozemkový fond Bratislava (ďalej len SPF) – ako oprávnený nakladať s podielmi neznámych vlastníkov namieta voči využitiu pozemkov pre prípadný stavebný záber a Obec, ktorá požaduje k ochrane verejného záujmu obyvateľov a vlastníkov dotknutých nehnuteľností, ktorých ako účastník konania a orgán verejnej správy zastupuje 7 požiadaviek a požiadavku, aby Odvolateľ zabezpečil vypracovanie a schválenie doplnku k územnému plánu Obce, ktorý bude zohľadňovať jeho stavebné aktivity dotýkajúce sa významne územia Obce v časti od „Medziriek" až po MVE na ulici Sadovej. Na základe ústneho pojednávania a nových skutočností, ktoré z neho vyplynuli, prerušil prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OÚ-IL-OSŽP-2015/000074-28 SUC zo dňa 13. 05. 2015 konanie na dobu 3 mesiace. Súčasne opakovane upozornil Odvolateľa, ako stavebníka, že v prípade ich nedoloženia, alebo rozporu stavby s verejným záujmom, nariadi odstránenie zmien vodnej stavby podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona.

Dňa 28. 08. 2015 Odvolateľ doplnil nasledovné doklady: opravenú projektovú dokumentáciu zmeny stavby pred dokončením MVE Košeca; opravený odborný posudok stavby MVE Košeca; vyjadrenie Slovenského vodohospodárskeho podniku, š. p. Piešťany k osadeniu vodočetnej laty a prílohu k PD – vodočetná lata 08/2015. Prvostupňový správny orgán oznámil dňa 04. 09. 2015 pokračovanie konania o dodatočnom povolení zmien vodnej stavby a nariadil ústne pojednávanie. Účastníkov konania a dotknuté orgány upozornil, že do termínu ústneho pojednávania môžu nahliadnuť do podkladov rozhodnutia a svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie na ústnom pojednávaní, inak k nim nebude prihliadnuté. Tak isto nebude prihliadnuté na pripomienky a námietky, ktoré boli, alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo prerokovaní územného plánu zóny Obce. Začatie konania oznámil verejnou vyhláškou známym účastníkom konania a dotknutým orgánom. Doručenie oznámenia dotknutým orgánom a účastníkom konania je v spise preukázané. K ústnemu pojednávaniu doručil svoje stanovisko SPF, ako oprávnený nakladať s podielmi neznámych vlastníkov opätovne namieta voči využitiu pozemkov pre prípadný stavebný záber. Na ústnom pojednávaní predložili svoje stanoviská Obec - nesúhlas k dodatočnému povoleniu zmien stavby a Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina s požiadavkou zabezpečenia ichtyologického monitoringu rybovodu pri MVE Košeca. K ústnemu pojednávaniu Obec doručila záväzné stanovisko obce podľa § 120 stavebného zákona č. S2015 zo dňa 13. 10. 2015, nesúhlas s dodatočným povolením zmien vodnej stavby. Proti obsahu tohto stanoviska Obce podal dňa 23. 10. 2015 Odvolateľ písomné námietky. Prvostupňový správny orgán postupoval v konaní ďalej v zmysle § 140b ods. 5 stavebného zákona, t. j. ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom. Prvostupňový správny orgán prerušil rozhodnutím č. OÚ-IL-OSŽP-2015/000074-54 SUC zo dňa 26. 10. 2015 konanie a vyžiadal si písomné stanovisko Obce ako dotknutého orgánu v konaní k podaným námietkam účastníka konania smerujúce proti obsahu záväzného stanoviska Obce. Obec ako dotknutý orgán potvrdila svoje nesúhlasné záväzné stanovisko č. S2015 zo dňa 13. 10. 2015. Podľa druhej vety § 140b ods. 5 stavebného zákona, ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého

orgánu. V tomto prípade to je OÚ Trenčín, OVBP, oddelenie štátnej stavebnej správy, ktorý vydal dňa 27. 11. 2015 stanovisko č. OU-OVBP2-2015/31565-2/Pa, v ktorom zmenil záväzné stanovisko obce Košeca č. S2015 zo dňa 13. 10. 2015, kde uviedol, že: „stanovisko vydané obcou Košeca nie je záväzným stanoviskom v predmetnom konaní podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona, keďže nie je overením podmienok určených v rozhodnutí alebo zastavovacích podmienok určených v územnom pláne zóny...".

Stavebným zákonom sa zakladá a vymedzuje pôsobnosť špeciálnych stavebných úradov, ktoré majú právomoc vykonávať pôsobnosť stavebného úradu pre špeciálne stavby, s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania (§ 32 – § 42 stavebného zákona) a vo veciach vyvlastnenia (§ 108 – § 116 stavebného zákona). Špeciálne stavebné úrady môžu vydať povolenie na stavby len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overí dodržanie zastavovacích podmienok určených v právoplatnom územnom rozhodnutí, alebo určených v schválenom územnom pláne zóny.

Prvostupňový správny orgán má v tomto konaní podľa § 120 stavebného zákona postavenie špeciálneho stavebného úradu. Podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona špeciálne úrady v konaní postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa ods. 1 neustanovujú inak.

Nakoľko OÚ Trenčín, OVBP podľa svojho stanoviska nie je nadriadeným orgánom obce na vydanie stanoviska podľa § 140b stavebného zákona, požiadal prvostupňový správny orgán listom v súlade s § 136 ods. 2 stavebného zákona zo dňa 14. 12. 2015 Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR Bratislava *(ďalej len MDVaRR SR)* o dohodu na úrovni nadriadených orgánov alebo o autoritatívne rozhodnutie, či dodatočné povolenie zmien vodnej stavby MVE Košeca nie je v rozpore s cieľmi a zámermi územného plánovania – územným plánom Obce. Prvostupňový správny orgán prerušil rozhodnutím č. OÚ-IL-OSŽP-2015/000074-66 SUC zo dňa 16. 12. 2015 konanie do doby vyriešenia predbežnej otázky. MDVaRR SR vo svojom liste č. 07803/2016/B625-SV/03384 zo dňa 22. 01. 2016 okrem iného uviedlo, že ak obec vydala záväzné stanovisko ako dotknutý orgán, je pre povoľujúci správny orgán v konaní podľa stavebného zákona toto stanovisko záväzné.

Prvostupňový správny orgán oznámil dňa 15. 02. 2016 pokračovanie konania o dodatočnom povolení zmien vodnej stavby a nariadil ústne pojednávanie z dôvodu oboznámenia s novými skutočnosťami a novými podkladmi pre rozhodnutie. Účastníkov konania a dotknuté orgány upozornil, že do termínu ústneho pojednávania môžu nahliadnuť do podkladov rozhodnutia a svoje námietky a pripomienky k novým skutočnostiam môžu uplatniť najneskoršie na ústnom pojednávaní, inak k nim nebude prihliadnuté. Môžu sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Začatie konania oznámil verejnou vyhláškou známym účastníkom konania a dotknutým orgánom. Doručenie oznámenia dotknutým orgánom a účastníkom konania je v spise preukázané. K ústnemu pojednávaniu doručili svoje stanoviská: Odvolateľ; Obec – stanovisko č. 2015 zo dňa 10. 03. 2016; SPF – opätovne namieta voči uvedenému konaniu, nakoľko ku dňu podania námietky, t. j. 15. 03. 2016, nedošlo k dohode o majetkovoprávnom vysporiadaní pozemkov, par. č. KN-C 1836/3, KN-C 1836/4, KN-C 429/4, KN-C 429/2, KN-C428/4, KN-C 428/13, KN-E 539/501. Na ústnom pojednávaní predložil svoje stanovisko Účastník 1. Z ústneho pojednávania zo dňa 17. 03. 2016 bola spísaná zápisnica, ktorú Odvolateľ aj Účastník 1 podpísali a neuviedli žiadne výhrady k priebehu ústneho pojednávania.

Prvostupňový správny orgán vydal dňa 14. 04. 2016 rozhodnutie, ktorým nariadil Odvolateľovi, Jozefovi Pagáčovi, bytom Hlavná ulica 411/26, 018 64 Košeca odstránenie zmien stavby „Malá vodná elektráreň Košeca" realizovanej na pozemkoch parcelné číslo KN-C 1836/1 (KN-E 472/502), 1836/3, 1836/4, 429/4, 429/2, 429/3, 428/4, 428/7, 428/13, 425/11 (KN-E 539/501), 425/9, 417/4, 430/6 a 98/4 (KN-E 345/501) v katastrálnom území Košeca nad rámec stavebného povolenia, rozhodnutia Okresného národného výboru Považská Bystrica, odboru poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva č. PLVH-1509/0989-405 zo dňa 12. 12. 1989 a zároveň mu určil záväzné podmienky pre odstránenie stavby. Účastníci konania v priebehu konania neuplatnili námietky, o ktorých by prvostupňový správny orgán, ako špeciálny stavebný úrad mal rozhodnúť.

Proti tomuto rozhodnutiu podali, v súlade s § 54 ods. 1 a ods. 2 správneho poriadku na prvostupňovom orgáne, v zákonom stanovenej lehote 15 dní odvolanie Odvolateľ a Účastník1.

Odvolací orgán odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil vec prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Prvostupňový správny orgán požiadal Trenčiansky samosprávny kraj o súčinnosť v konaní – poskytnutie kópie stavebného povolenia, kolaudačného rozhodnutia, alebo iných dokladov, vyjadrenia k stavbe mosta č. 2 v obci Košeca, ktorý je súčasťou cesty III. triedy číslo 1912 smer Zliechov vyznačeného na situácii. Žiadosť bola zaslaná na vedomie Správe ciest TSK, Trenčín. Zároveň rozhodnutím č. OÚ-IL-OSŽP-2016/000089-103 SUC zo dňa 17. 10. 2016 formou verejnej vyhlášky prerušil konanie do doby vyriešenia predbežnej otázky.

Správa ciest TSK, Trenčín zaslala vyjadrenie k stavbe mostného objektu ev. č. 1912-2 (M 3786) v obci Košeca, kde uviedla, že požadované doklady sa v archíve nenachádzajú, nakoľko v mostnom liste je uvedený rok postavenia 1940 a neexistuje záznam, kedy došlo z pôvodného doskového mosta s dĺžkou premostenia 2,40 m k jeho rozšíreniu železobetónovou rúrou priemeru 120 do súčasného stavu. Trenčiansky samosprávny kraj zaslal s vyjadrením aj kópiu mostného listu ev. č. mostu 1912-001, ktorý sa nachádza na dotknutom úseku cesty č. III/1912.

Prvostupňový správny orgán oznámil dňa 15. 12. 2016 začatie konania o odstránení zmien vodnej stavby a nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Dňa 04. 01. 2017 bolo na prvostupňový správny orgán doručené stanovisko Obce podľa § 140b stavebného zákona, v ktorom uvádza, že ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona, vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy posúdila svoj doterajší postup a na základe tohto posúdenia a s odkazom na stanovisko Obce zo dňa 30. 10. 2015 ho v tejto veci potvrdzuje, čo znamená, že nesúhlasí podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona a podľa § 140b stavebného zákona s dodatočným povolením zmien vodnej stavby MVE Košeca. Stanovisko odôvodnila nesúladom dokumentov predložených stavebníkom v doterajších konaniach so záväznými dokumentmi na úseku územného plánovania Obce a nestotožňuje sa s názorom Odvolateľa, že ide o „nepatrné zmeny"; z pohľadu súčasného využitia územia a po problémoch po spustení vody do náhonu bolo jednoznačne preukázané, že negatívne ovplyvňujú kvalitu bývania v nehnuteľnostiach susediacich s náhonom, nakoľko zásah do pôvodného koryta náhonu bol vykonaný tak neodborne, že nenávratne porušil jeho pôvodné podložie a zrealizovanú stavbu považuje za nebezpečnú s veľkou potenciálnou hrozbou spôsobenia škôd na cudzom majetku pri povolení jej prevádzky s ohľadom na jej súčasný stav a prevedenie. Dňa 23. 01. 2017 bolo na prvostupňový správny orgán doručené Obce stanovisko S2017/40/168 zo dňa 19. 01. 2017 o oprave chyby v písaní – oprava dátumu.

Dňa 24. 01. 2017 bolo Odvolateľom osobne doručené záväzné stanovisko Obce zo dňa 03. 01. 2017, záväzné stanovisko Obce zo dňa 13. 10. 2015 pod č. S2015 a zároveň Odvolateľ požadoval, aby prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na dodatočné povolenie zmien vodnej stavby a ak sa tak nestane, podá podnet na úrad za nečinnosť, prieťahy, šikanu a zneužitie právomoci verejného činiteľa. Zároveň toho istého dňa, t. j. 24. 01. 2017 doložil list vlastníctva č. 2731 zo dňa 04. 01. 2017 a uviedol, že list vlastníctva dokladá z dôvodu, lebo Obec si privlastnila jeho pozemok, ktorý mu vrátila späť do vlastníctva par. č. KN-E 539/504 s upozornením, že táto parcela bola odčlenená od pôvodnej parcely KN-C 428/4 a je súčasťou povolenia. Zároveň uviedol, že prvostupňový správny orgán ho vyzval doložiť návrh odstránenia vodnej stavby MVE Košeca – odstránenie nebude.

Z ústneho pojednávania zo dňa 24. 01. 2017 bola spísaná zápisnica, v ktorej bolo uvedené, že účastníci konania, okrem Odvolateľa, nesúhlasili s dodatočným povolením zmien vodnej stavby, Obec vydala dňa 03. 01. 2017 záväzné stanovisko č. S2017/15 podľa § 120 ods. 2 a podľa § 140b stavebného zákona, v ktorom nesúhlasí s dodatočným povolením zmien vodnej stavby MVE Košeca. Zápisnica obsahuje popis stavby podľa platného stavebného povolenia, popis zmien uskutočnených na vodnej stavbe podľa predloženej projektovej dokumentácie vypracovanej Ing. Milanom Antlom, autorizovaným stavebným inžinierom, č. 0624*SP*A2 (privádzač, vtokový objekt a odpadný kanál, rybovod, sanitárny prietok), navrhované podmienky pre odstránenie zmien stavby, ktoré prvostupňový správny orgán nazval navrhované podmienky pre odstránenie stavby. Zároveň uviedol, že predmetom odstránenia nie je cestný

most číslo 1912-2 (M 3786) v obci Košeca, ktorý je súčasťou cestnej komunikácie III/1912 v km 1,3555, ktorý je vo vlastníctve Trenčianskeho samosprávneho kraja, Trenčín. Odvolateľ na ústnom pojednávaní postup a spôsob realizácie odstraňovania zmien vodnej stavby nepredložil a odmietol podpísať zápisnicu z dôvodu, že nesúhlasí s odstránením zmien vodnej stavby. Účastník 1 predložil na ústnom pojednávaní vyjadrenie ku konaniu o odstránení zmien vodnej stavby s dodržaním 12 podmienok odstránenia zmien vodnej stavby.

Prvostupňový správny orgán vydal dňa 02. 02. 2017 rozhodnutie č. OU-IL-OSŽP-2017/000172-129 SUC, ktorým nariadil Odvolateľovi podľa § 88a ods. 2, § 88 ods. 1 písm. b) a § 88 ods. 2 stavebného zákona odstránenie zmien vodnej stavby „Malá vodná elektráreň Košeca" realizovanej na pozemkoch parcelné číslo KN-C 1836/1 (KN-E 472/502), 1836/3, 1836/4, 429/4, 429/2, 429/3, 428/4, 428/7, 428/13, 425/11 (KN-E 539/501), 425/9, 417/4, 430/6 a 98/4 (KN-E 345/501) v katastrálnom území Košeca nad rámec stavebného povolenia - rozhodnutia Okresného národného výboru Považská Bystrica, odboru poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva č. PLVH-1509/0989-405 zo dňa 12. 12. 1989. V časti I. rozhodnutie obsahuje popis stavby uvedený v rozhodnutí Okresného národného výboru Považská Bystrica, odboru poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva č. PLVH-1509/0989-405 zo dňa 12. 12. 1989, popis stavby uvedený v pôvodnom projekte; v časti II. rozhodnutie obsahuje popis zmien uskutočnených na vodnej stavbe, popis zmien podľa predloženej projektovej dokumentácie vypracovanej Ing. Milanom Antlom, autorizovaným stavebným inžinierom, č. 0624*SP*A2 (privádzač, vtokový objekt a odpadný kanál, rybovod, odberný objekt, sanitárny prietok); v časti III. rozhodnutia je určených 26 záväzných podmienok pre odstránenie stavby; v časti IV. rozhodnutia je rozhodnuté o námietke účastníka konania – Odvolateľa - o nesúhlase s konaním o odstránení zmien vodnej stavby. Túto námietku zamietol.

Voči vydanému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie zo dňa 01. 03. 2017 Účastník 1 a odvolanie zo dňa 07. 03. 2017 Odvolateľ. Prvostupňový správny orgán pri vydávaní odvolaniami napadnutého rozhodnutia vychádzal z nedostatočne zisteného skutočného stavu veci; odvolací orgán odvolaním č. OU-TN-OOP3-2017/013628-003 Kom zo dňa 01. 06. 2017 napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil vec prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Krajská prokuratúra Trenčín *(ďalej len KP Trenčín)* podala dňa 21. 06. 2017 protesty prokurátora voči stanovisku Obce č.2015/268/1911 zo dňa 30. 10. 2015, stanovisku Obce č.S2017/15 zo dňa 03. 01. 2017 a stanovisku Obce č. S 2017/40/168 zo dňa 19. 01. 2017 vydaných Obcou podľa § 120 ods. 2 a § 140b stavebného zákona pre vodnú stavbu MVE Košeca. Obec vyhovela protestom prokurátora a rozhodnutiami č. S2017/381/1553, 1554 a 1555 zo dňa 07. 08. 2017 zrušila svoje stanoviská k vodnej stavbe MVE Košeca.

Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-IL-OSŽP-2017/000172-152 SUC zo dňa 16. 09. 2017 prerušil konanie a vyzval Odvolateľa na predlžene projektovej dokumentácie realizovaných zmien vodnej stavby vypracovanú odborne spôsobilou osobou v rozsahu podľa § 11 Vyhlášky, presný popis zmien a ich porovnanie so stavebným povolením, predloženie projektovej dokumentácie s údajmi podľa § 9 ods. 1 písm. a) a b) Vyhlášky.

Odvolateľ doplnil a predložil na prvostupňový správny orgán „realizované zmeny stavby v kópii pôvodnej projektovej dokumentácie, dodatočné povolenie zmien vodnej stavby, ako sa píše vo výzve tomto rozhodnutí zo dňa 26. 10. 2015, OU-IL-OSŽP-2015/000074-53 SUC". Prvostupňový správny orgán prerušil rozhodnutím zo dňa 03. 01. 2018 konanie na dobu 1 mesiac od právoplatnosti rozhodnutia z dôvodu potreby opravy viacerých nesprávností, ktoré nezodpovedajú skutočnosti (ad 1 až ad 8). Doplnenie a opravu projektovej dokumentácie predložil Odvolateľ dňa 07. 02. 2018 v zložení: správy, výkres č. 2,3,4,5 a sada č. 1 a 2.

Dňa 15. 01. 2018 bolo doručené prvostupňovému správnemu orgánu záväzné stanovisko Obce č. 102/2018 zo dňa 15. 01. 2018, ktoré Obec vydala „ako dotknutý orgán podľa § 140a ods. 1 písm. b) stavebného zákona s poukazom na § 120 ods. 2 stavebného zákona, keď je miestne príslušným orgánom územného plánovania na území Obce". Odvoláva sa na územnoplánovaciu dokumentáciu z roku 1995

a jej doplnku zo dňa 21. 08. 2000 a tiež na to, že Odvolateľ sa pri schvaľovaní územnoplánovacej dokumentácie aktívne nezapojil do procesu jej tvorby a nezabezpečil jej súlad s vodnou stavbou, ktorú začal budovať. Obec poukázala na to, že sa jedná o činnosť, ktorá je v rozpore s verejným záujmom Obce; stavba je umiestnená v území, ktoré má veľký význam z hľadiska ochrany životného prostredia, keď sa jedná o oblasť, kde sa nachádzajú mokrade; oblasť je významná nielen pre obec, ale aj pre okolité prostredie a keby došlo k povoleniu zmien stavby a zahájeniu jej prevádzky malo by to podľa názoru Obce nepriaznivý vplyv na životné prostredie, dochádzalo by k narušovaniu prostredia živočíchov, ktoré potrebujú mokrade pre svoj život a zmeny vykonané Odvolateľom boli vykonané neodborne, čo vyplýva zo znaleckého posudku a v prípade povodňového prietoku by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku obyvateľov, bývajúcich v bezprostrednej blízkosti stavby, ako aj škodám na obecnom majetku. Okrem toho poukazuje na informácie, že Odvolateľ nie je výlučným vlastníkom pozemkov, na ktorých majú byť zmeny stavby povolené.

Účastník 1 predložil prvostupňovému správnemu orgánu dňa 27. 02. 2018 Návrh na prerušenie konania podľa § 88a ods.3 a § 137 ods. 2 stavebného zákona a § 29 ods. 1 správneho poriadku *(ďalej len Návrh)* až do právoplatného skončenia súdneho konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vedeného na Okresnom súde Trenčín *(ďalej len OS Trenčín)* pod zn. 24C/1/2017. Svoj Návrh odôvodnil tým, že Odvolateľ podal dňa 13. 01. 2017 na OS Trenčín žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prikázaním veci, predmetom ktorej sú pozemky pod stavbou a dňa 01. 03. 2018 doručil prílohy k predloženému Návrhu - žalobu Odvolateľa na OS Trenčín a výzvu OS Trenčín Ing. Milanovi Sedláčkovi na vyjadrenie sa k doručenej žalobe. Vyjadrenie k Návrhu doručil Odvolateľ dňa 09. 03. 2018, kde uviedol, že Návrh je absurdný, nelogický, zavádzajúci a účelový z týchto dôvodov: Odvolateľ v doterajšom priebehu konania preukázal, že je majoritným vlastníkom pozemku, na ktorom je situovaná stavba MVE Košeca, resp. že má k tomuto pozemku iné právo; samotná žaloba nesúvisí s konaním vo veci dodatočného povolenia zmien stavby MVE Košeca, podal ju ako majoritný spoluvlastník všetkých nehnuteľností vedených na liste vlastníctva *(ďalej len LV)* č. 2731 v katastrálnom území *(ďalej len k. ú.)* Košeca, pri podaní žaloby vychádzal zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený, aby zotrval v podielovom spoluvlastníctve a môže kedykoľvek podať žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a o tejto súkromnej žalobe nepovažoval za potrebné informovať prvostupňový správny orgán. Odvolateľ sa zo stanoviska Slovenského pozemkového fondu, regionálneho odboru v Trenčíne *(ďalej len SPF)* (nie je súčasťou spisu) dozvedel, že zápis na LV č. 2731 zo dňa 14. 01. 2017 nie je správny, pretože spoluvlastnícke podiely žalovaných v 1. až 5. rade nie sú v správe SPF, okamžite vzal žalobu späť a z toho dôvodu nedošlo k žiadnej zmene, ktorá by mala význam pre prebiehajúce konanie a navrhol, aby OS Trenčín Návrh neakceptoval a nerozhodol o ňom samostatným rozhodnutím. Toto vyjadrenie k Návrhu bolo zaslané aj e-mailom dňa 07. 03. 2018.

Prvostupňový správny orgán podal dňa 02. 03. 2018 na KP Trenčín podnet na preskúmanie zákonnosti záväzného stanoviska Obce č. 102/2018 zo dňa 15. 01. 2018 a súčasne požiadal o súčinnosť OU Trenčín, OVBP o posúdenie obsahu a zákonnosti tohto záväzného stanoviska. OU Trenčín, OVBP listom zo dňa 19. 03. 2018 oznámil, že nemá do dňa vydania svojho stanoviska žiadnu informáciu o aktualizácii ani preskúmaní Územného plánu Obce a tým jestvujúcu dokumentáciu Obce považuje len za orientačnú. Súčasťou stanoviska bolo usmernenie Krajského stavebného úradu v Trenčíne - Usmernenie obciam vo veci aktualizácie územnoplánovacej dokumentácie zo dňa 13. 02. 2006.

Dňa 07. 03. 2018 oznámil prvostupňový správny orgán pokračovanie konania a nariadenie ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním.

Odvolateľ predložil dňa 09. 03. 2018 nájomnú zmluvu so Spolkom lesomajiteľov, pozemkové spoločenstvo Košeca zo dňa 06. 06. 1994 na parc.č. 538 PKN (časť parcely 1836/2 EN), parc.č. 539 PKN (časť parcely 429 EN); Dohodu o vybudovaní potrubia proti povodni 80 – 100m dĺžky na par.č. 539 PKN (a časť parcely 429/1) zo dňa 30. 08. 2007 a Dohodu o odpredaji pozemku KN 430 za účelom vybudovania potrubia proti povodni zo dňa 30. 06. 2007.

Slovenský pozemkový fond Bratislava, regionálny odbor Považská Bystrica *(ďalej len SPF Považská Bystrica)* doručil dňa 03. 04. 2018 námietku k oznámeniu o pokračovaní konania, v ktorej

namieta voči pokračovaniu konania o dodatočnom povolení zmien vodnej stavby MVE Košeca a nesúhlasí s využitím pozemkov na realizáciu stavby MVE Košeca, nakoľko Odvolateľ nepožiadal o majetkové usporiadanie pozemkov, teda nepreukázal, že je vlastníkom všetkých pozemkov dotknutých vodnou stavbou, alebo že má k týmto pozemkom iné právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona, nakoľko parcely KN-C č. 1836/3, KN-C pč.1836/4, KN-C pč.429/4, KN-C pč. 429/2, KN-C pč. 428/4 KN-E pč. 539/501, KN-C pč. 428/13 sú podľa aktuálnych údajov katastra nehnuteľností evidované na LV č. 2731, v podielovom spoluvlastníctve tzv. nezistených vlastníkov, známych vlastníkov a Odvolateľa. SPF nakladá s pozemkami: nezistených vlastníkov pozemkov, pozemkov, ktorých vlastník je známy, ale ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe a zastupuje ich v konaní pred orgánmi verejnej správy.

Z ústneho pojednávania o dodatočnom povolení (odstránení) zmien vodnej stavby MVE Košeca bola spísaná zápisnica, ktorá okrem iného obsahuje popis stavby MVE Košeca; popis zmien uskutočnených na vodnej stavbe; navrhované podmienky pre odstránenie stavby, kde je perom prečiarknuté slovo „podmienky" a vedľa je napísané: „irelevantné, treba doriešiť záväzné stanovisko obce Košeca !!!" ; vyjadrenia účastníkov konania a dotknutých orgánov – Odvolateľa voči obsahu záväzného stanoviska Obce zo dňa 15. 01. 2018 – ktoré prvostupňový správny orgán akceptuje; vyžiadal si od dotknutého orgánu stanovisko o námietkam – starosta Obce trvá na zápornom, nesúhlasnom záväznom stanovisku, prvostupňový správny orgán konštatoval, že dotknutý orgán stanovisko nezmenil a vyžiada si potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu podľa § 140b stavebného zákona a konanie preruší. Písomne doložili vyjadrenie: Odvolateľ, Obec a Účastník 1- námietky proti pokračovaniu konania o dodatočnom povolení zmien stavby, doložený je e-mail Ing. Milana Antla a vyjadrenie Ing. Juraja Sedláčka k predloženej dokumentácii stavby MVE Košeca – Zmena pred dokončením stavby zo dňa 06. 04. 2018. Závery z konania uvedené v zápisnici: miestna ohliadka sa neuskutočnila po vzájomnej dohode prítomných; konanie bude prerušené do vyriešenia rozporov vyplývajúcich zo záporného stanoviska Obce zo dňa 15. 01. 2018; v prípade potvrdenia záväzného stanoviska Obce bude pokračovať konanie o odstránení zmien vodnej stavby; v prípade zrušenia záväzného stanoviska Obce bude pokračovať konanie o dodatočnom povolení realizovaných zmien vodnej stavby; preukázanie práv k pozemku stavebný úrad skúma v konaní o vydaní dodatočného povolenia až potom, ako sa preukáže súlad s verejnými záujmami; s pripomienkami a námietkami sa stavebný úrad vysporiada v meritórnom rozhodnutí, nie v rozhodnutí o prerušení konania.

Prvostupňový správny orgán rozhodnutím zo dňa 13. 04. 2018 prerušil konanie do doby vyriešenia predbežnej otázky – potvrdenia alebo zmeny záväzného stanoviska Obce zo dňa 15. 01. 2018 nadriadeným orgánom Obce a požiadal OU Trenčín, OVBP ako nadriadeného orgánu stavebného úradu Obce o potvrdenie alebo zmeny záväzného stanoviska Obce. Zároveň požiadal aj KP Trenčín o potvrdenie alebo zmeny záväzného stanoviska Obce zo dňa 15. 01. 2018. OU Trenčín, OVBP požiadal listom zo dňa 20. 04. 218 o usmernenie MDaV SR, ktorý orgán verejnej správy je nadriadeným orgánom obce ako dotknutého orgánu územného plánovania.

KP Trenčín zaslala listom zo dňa 04. 05. 2018 prvostupňovému správnemu orgánu upovedomenie o spôsobe vybavenia jeho žiadosti, ktorého súčasťou bol protest prokurátora voči záväznému stanovisku Obce č. 102/2018 zo dňa 15. 01. 2018 z dôvodu, že územný plán Obce stratil od 01. 08. 2006 záväznosť a stanovisko Obce vydané v súlade s § 120 ods. 2 a § 140b stavebného zákona nie je možné považovať za vydané v súlade so zákonom, stanovisko nie je možné oprieť iba o tvrdenie, že uskutočnené zmeny stavby negatívne ovplyvňujú kvalitu bývania a môžu nepriaznivo vplývať na životné prostredie. OU Trenčín, OVBP zaslal prvostupňovému správnemu orgánu oznámenie o vybavení jeho žiadosti zo dňa 16. 04. 2018, v ktorom uviedol, že na základe vyjadrenia MDaV SR nadriadeným orgánom Obce ako dotknutého orgánu územného plánovania nie je OU Trenčín, OVP. MDaV SR vo svojom stanovisku uviedlo, že záväzné stanovisko vydala Obec ako dotknutý orgán a nielen ako orgán územného plánovania, z formálneho hľadiska je opatrením, nie je rozhodnutím vydaným v správnom konaní. Keďže proti opatreniu nie je možné podať opravný prostriedok, je možné podať len podnet na preskúmanie zákonitosti postupu Obce prokurátorovi miestne príslušnej okresnej prokuratúry, ktorý vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy. KP Trenčín zaslala listom zo dňa 12. 06. 2018 informáciu o stave konania, súčasťou ktorej bol

protest prokurátora voči záväznému stanovisku Obce č. 102/2018 zo dňa 15. 01. 2018 a rozhodnutie Obce č. S2018/18/1082 zo dňa 05. 06. 2018, ktorým nevyhovela podanému protestu prokurátora.

Okresná prokuratúra Trenčín *(ďalej len OP Trenčín)* podala Obci protest prokurátora voči uzneseniu Obecného zastupiteľstva v Košeci č. 136/2017 zo dňa 07. 12. 2017, ktorým sa obecné zastupiteľstvo uznieslo na tom, že schvaľuje doteraz vydané nesúhlasné stanoviská Obce k zmenám na vodnej stavbe MVE Košeca a potvrdzuje na základe existujúcich dokumentov v zmysle § 11 ods. 4 písm. c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov *(ďalej len zákon o obecnom zriadení)* platnosť a záväznosť územnoplánovacej dokumentácie obce Košeca z roku 1995 s doplnkom číslo 2 zo dňa 21. 08. 2000. OP Trenčín poukázala na to, že týmto bolo porušené ustanovenie § 11 ods. 4 písm. c) zákona o obecnom zriadení v spojení s ustanovením § 30 ods. 4 stavebného zákona a ustanovenia § 141 ods. 10 stavebného zákona, obecné zastupiteľstvo sa týmito ustanoveniami neriadilo a obce nie sú oprávnené potvrdzovať platnosť svojich územných plánov prijatých do 01. 08. 2006, ktoré prestali byť záväznými v zmysle ustanovenia § 141 ods. 10 stavebného zákona. Ako bolo ďalej uvedené, akékoľvek záväzné stanoviská Obce vychádzajúce z neplatného územného plánu, nie je možné považovať vo veci konajúcim orgánom verejnej správy (napr. stavebným úradom) za relevantné podklady, ktorými sa môže z materiálnej a obsahovej stránky v rámci nim vedeného administratívneho konania zaoberať, keďže takého opatrenia Obce nespĺňajú základné formálne predpoklady ohľadom ich samotného vydávania zo strany dotknutého orgánu (všetky takéto stanoviská v predmetnej veci je možné považovať za vydané v rozpore so zákonom, pretože k ich vydaniu chýba Obci zákonný podklad, nakoľko nie sú odvodené od v súčasnosti platného a záväzného územného plánu obce).

Prvostupňový správny orgán listom zo dňa 22. 08. 2018 požiadal Okresný súd Trenčín *(ďalej len OS Trenčín)* o poskytnutie informácie o stave žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prikázaním veci, ktoré podal Odvolateľ. OS Trenčín listom zo dňa 28. 08. 2018 oznámil, že v konaní, vedenom na OS Trenčín pod zn. 24C/1/2017 vo veci Odvolateľa nebolo dosiaľ rozhodnuté o späťvzatí žaloby.

Dňa 23. 08. 2018 oznámil prvostupňový správny orgán pokračovanie konania a nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. V zápisnici prvostupňový správny orgán uviedol všetky doklady, ktoré boli doplnené do spisu po vrátení spisu odvolacím orgánom na pokračovanie v konaní. V zápisnici nevyhodnotil súvislosti medzi záväzným stanoviskom Obce a podanými protestmi prokurátora KP Trenčín, ako aj podaným protestom prokurátora OP Trenčín. Uviedol, že záväzné stanovisko Obce č. 102/2018 zo dňa 15. 01. 2018 je platné v plnom rozsahu, súčasne ale uviedol, že podľa KP Trenčín záväzné stanovisko musí vychádzať zo záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie, ktorá však v tomto prípade stratila záväznosť od 01. 08. 2006 a preto záväzné stanovisko v zmysle § 120 ods. 2 v spojení s § 140b stavebného zákona nie je možné považovať za vydané v súlade so zákonom, nie je ho možné oprieť iba o tvrdenie, že uskutočnené zmeny stavby negatívne ovplyvňujú kvalitu bývania a môžu nepriaznivo vplývať na životné prostredie. Ďalej uviedol, že podľa § 4 ods. 3 písm. d) zákona o obecnom zriadení obec pri výkone samosprávy najmä usmerňuje ekonomickú činnosť v obci, a ak tak ustanovuje osobitný predpis, vydáva súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k podnikateľskej a inej činnosti právnických osôb a fyzických osôb a k umiestneniu prevádzky na území obce, vydáva záväzné stanoviská k investičnej činnosti v obci a prvostupňový správny orgán je povinný ho rešpektovať; Obec je dotknutý orgán v konaniach, v ktorých je príslušný špeciálny stavebný úrad a jeho stanovisko je pre povoľujúci orgán záväzné. V záveroch z konania prvostupňový správny orgán uviedol, že bude nariadené odstránenie realizovaných zmien vodnej stavby MVE Košeca nad rámec pôvodného stavebného povolenia z roku 1989.

Prvostupňový správny orgán vydal dňa 19. 10. 2018 rozhodnutie, v ktorom nariadil v zmysle § 88a ods. 2, § 88 ods. 1 písm. b) a § 88 ods. 2 stavebného zákona odstránenie zmien stavby MVE Košeca, ktoré boli vykonané nad rámec projektovej dokumentácie, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou povolenia - rozhodnutia Okresného národného výboru Považská Bystrica, odboru poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva č. PLVH-1509/0989-405 zo dňa 12. 12. 1989. Výrok rozhodnutia obsahuje popis stavby uvedený v rozhodnutí Okresného národného výboru Považská Bystrica, odboru poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva č. PLVH-1509/0989-405 zo dňa 12. 12. 1989; popis stavby uvedený v pôvodnom projekte; popis zmien uskutočnených na vodnej stavbe, ktoré budú

odstránené; popis zmien podľa predloženej projektovej dokumentácie vypracovanej Ing. Milanom Antlom, autorizovaným stavebným inžinierom, č. 0624*SP*A2; záväzné podmienky pre odstránenie stavby a rozhodnutie o námietkach účastníkov konania. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový správny orgán popísal priebeh správneho konania, ako aj doložené doklady, stanoviská a podklady rozhodnutia. V odôvodnení bola aj námietka SPF, ktorý je oprávnený nakladať s podielmi neznámych vlastníkov - namieta voči využitiu pozemkov pre prípadný stavebný záber pôdy a požiadavky Obce ako aj Účastníka 1 primerane akceptoval a zapracoval do výrokovej časti rozhodnutia.

K námietkam Odvolateľa odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán v žiadnom stupni konania nespochybnil skutočnosť, že stavba MVE bola stavebne a územne povolená skôr, ako boli povolené stavby rodinných domov čo je uvedené aj v rozhodnutí.

Odvolací orgán rozhodnutím č. OU-TN-OOP3-2017/013628-003 Kom zo dňa 01. 06. 2017 zrušil rozhodnutie Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. j. OU-IL-OSŽP-2017/000172-129 SUC zo dňa 02. 02. 2017, ktorým nariadil Odvolateľovi podľa § 88a ods. 2, § 88 ods. 1 písm. b) a § 88 ods. 2 stavebného zákona odstránenie zmien vodnej stavby MVE Košeca realizovanej na pozemkoch parcelné číslo KN-C 1836/1 (KN-E 472/502), 1836/3, 1836/4, 429/4, 429/2, 429/3, 428/4, 428/7, 428/13, 425/11 (KN-E 539/501), 425/9, 417/4, 430/6 a 98/4 (KN-E 345/501) v k. ú. Košeca nad rámec stavebného povolenia - rozhodnutia Okresného národného výboru Považská Bystrica, odboru poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva č. PLVH-1509/0989-405 zo dňa 12. 12. 1989 a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Dôvodom na zrušenie rozhodnutia bola skutočnosť, že prvostupňový správny orgán pri vydávaní rozhodnutia vychádzal z nedostatočne zisteného skutočného stavu vecí tým, že výrok rozhodnutia neobsahoval rozhodnutie vo veci, ktoré musí byť jednoznačne špecifikované - odstránenia zmien vodnej stavby - bez určenia zmien, ktorých sa odstránenie týka, ako aj spôsob ich odstránenia. V ďalšom prvostupňový správny orgán rešpektoval odvolací orgán, v správnom konaní si zaobstaral potrebné podklady pre vydanie rozhodnutia.

Obec vydala dňa 15. 01. 2018 záväzné stanovisko č. 102/2018, voči ktorému podala KP Trenčín protest prokurátora. Obec rozhodnutím č. S2018/18/1082 zo dňa 05. 06. 2018 protestu prokurátora nevyhovela. Záväzné stanovisko vydala ako dotknutý orgán v zmysle ustanovenia § 140a ods. 1 písm. b) staveného zákona s poukazom na ustanovenie § 120 ods. 2 stavebného zákona, keď je miestne príslušným orgánom územného plánovania na území obce Košeca. Zároveň záväzné stanovisko podala ako dotknutý orgán samosprávy podľa ustanovenia § 140 ods. 1 písm. b) stavebného zákona s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 3 písm. d) o obecnom zriadení, kde je ako orgán samosprávy v rámci výkonu svojich právomocí oprávnený vydávať záväzné stanoviská vo vzťahu k investičnej činnosti na území obce ako aj inej činnosti, ktorá je v rozpore s verejným záujmom. Ďalej v ňom uviedla, že sa jedná o oblasť, kde sa nachádzajú mokrade; je to lokalita, kde by povolením zmien vodnej stavby MVE Košeca a jej prevádzkovaním dochádzalo k narušovaniu prostredia živočíchov, ktoré potrebujú mokrade pre svoj život. Zároveň v ňom uvádza, že Odvolateľ nie je výlučným vlastníkom pozemkov, na ktorých majú byť zmeny povolené, taktiež zasahuje do užívacích práv iných občanov, ktoré sú týmto obmedzené, bez systému elektronického zabezpečenia protipovodňovej ochrany by mohlo v prípade povodní dôjsť ku škode na majetku, ako aj skutočnosť, že investičná činnosť Odvolateľa bola vykonaná v rozpore s územnoplánovacou dokumentáciou a schválenou projektovou dokumentáciou.

Podľa § 4 ods. 3 písm. d) zákona o obecnom zriadení obec pri výkone samosprávy najmä usmerňuje ekonomickú činnosť v obci, a ak tak ustanovuje osobitný predpis, vydáva súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k podnikateľskej a inej činnosti právnických osôb a fyzických osôb a k umiestneniu prevádzky na území obce, vydáva záväzné stanoviská k investičnej činnosti v obci. Samosprávna pôsobnosť obce podľa § 4 ods. 3 stavebného zákona predstavuje zákonom vymedzený obsah úloh, ktoré je povinná zabezpečovať. Výpočet úloh je ustanovený demonštratívnym spôsobom. Zákon teda uvádza len najdôležitejšie aktivity v tejto oblasti. Z osobitného zákona môžu pre obec ako subjekt územnej samosprávy vyplývať ďalšie úlohy alebo podrobnejšia úprava ich realizácie.

Odvolací orgán uvádza, že verejný záujem je pojem neurčitý. Stavebný zákon ani žiaden iný zákon neobsahuje jeho legálnu definíciu. Aj keď ním možno všeobecne chápať záujem prospešný väčšiemu počtu osôb a nie iba jedincovi, nemožno ho chápať ako bezpodmienečný záujem obce. Nie je možné

v mene verejného záujmu ohrozovať zdravie osôb, či životné prostredie. Verejným záujmom rozumejú záujmy chránené osobitnými zákonmi, všeobecne záväznými vyhláškami, nariadeniami, záväznými časťami slovenských technických noriem a pod.. Posúdenie súladu s nimi vykonáva príslušný prvostupňový orgán štátnej správy, ktorý musí posúdiť najmä súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou z hľadiska súladu s funkčným využitím, určené záväzné limity a regulatívy, ktoré vykonáva obec. Rozsah požadovaných dokladov nie je taxatívne vymedzený, ale stavebný úrad pri ich určení vychádza predovšetkým z ustanovenia § 126 stavebného zákona, ktoré sa týka ochrany zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov podľa toho, o aký druh stavby ide, na aký účel sa má stavba užívať, ktoré záujmy budú stavbou dotknuté, kde je stavba umiestnená, či sú v predmetnom území vyhlásené ochranné pásma, a pod.. Ustanovenie § 126 ods. 1 je enumeratívnym výpočtom úsekov verejnej správy, v ktorých majú v konaniach podľa stavebného zákona kompetenciu tzv. dotknuté orgány, ktoré chránia verejný záujem na týchto úsekoch verejnej správy a ktoré upravujú jednotlivé osobitné zákony upravujúce právne vzťahy na týchto úsekov verejnej správy.

Pri stavbách postavených bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním je stavebný úrad povinný vždy najskôr skúmať, či takúto stavbu nemožno dodatočne povoliť. Pritom vyhodnocuje jej vplyv na životné prostredie, súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, resp. s funkčným využitím územia, so všeobecnými technickými požiadavkami vymedzenými príslušnými právnymi predpismi a technickými normami, pričom prihliada na stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov, skúma aj vlastnícke vzťahy k pozemku, na ktorom je stavba umiestnená. Pokiaľ zistí súlad s verejnými záujmami, stavbu môže dodatočne povoliť. Stavebný úrad sa však nedostatočne venoval tejto hmotnoprávnej zákonnej požiadavke - preukázaniu súladu vodnej stavby MVE Košeca s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom, ktorá tvorí podstatu celého konania o vydaní dodatočného stavebného povolenia respektíve odstránenia zmien stavby MVE Košeca. Rozhodnutie, ktoré vydal, vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu.

Správny orgán sa nevenoval dostatočne námietke Účastníka 1 ohľadne porušovania ich práva na priaznivé životné prostredie, ktoré im zaručuje Ústava Slovenskej republiky v čl. 44. Neposudzoval, či by prevádzkovanie MVE Košeca mohlo mať negatívny vplyv na životné prostredie vo svojom okolí a či týmto negatívnym vplyvom mohli byť účastníci konania priamo dotknutí na svojich ekologických, hygienických a občianskych právach, či sa tým mohol znížiť štandard ich bývania, svoje rozhodnutie oprel o záväzné stanovisko Obce č. 102/2018 zo dňa 15. 01. 2018, ktoré uznal za platné v celom rozsahu. Sám pri posudzovaní súladu realizovaných zmien stavby so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že realizované zmeny vodnej stavby nie sú v rozpore so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie obce Košeca, stavba bola existujúca, stavebné povolenie na rekonštrukciu existujúcej stavby bolo vydané v roku 1989, zmeny boli uskutočnené v prevažnej časti ihneď po vydaní stavebného povolenia a existujúca stavba nemôže byť v rozpore s územnoplánovacou dokumentáciou, ktorá bola vypracovaná a schválená až neskôr a keďže Obec je dotknutý orgán podľa § 140a stavebného zákona a vydala toto nesúhlasné stanovisko aj podľa § 4 ods. 3 zákona o obecnom zriadení, správny orgán je povinný ho rešpektovať.

Záväzné stanoviská Obce a rozpor realizovaných zmien stavby MVE Košeca s územnoplánovacou dokumentáciou, na ktorý vo svojich záväzných stanoviskách poukazuje Obec napadla protestmi KP Trenčín, podľa ktorej územnoplánovacia dokumentácia stratila svoju záväznosť od 01. 08. 2006, nakoľko pôvodná územnoplánovacia dokumentácia schválená v roku 1995 nebola v zmysle § 141 ods. 10 stavebného zákona do 31. júla 2006 aktualizovaná ani preskúmaná podľa § 30 ods. 4 stavebného zákona. Podľa § 141 ods. 10 stavebného zákona Územnoplánovacia dokumentácia schválená do 1. augusta 2000, ktorá nebola do 31. júla 2006 aktualizovaná ani preskúmaná podľa § 30 ods. 4, stráca od 1. augusta 2006 záväznosť. K tvrdeniu, že ide o oblasť, kde sa nachádzajú mokrade a povolením zmien vodnej stavby MVE Košeca a jej prevádzkovaním sa zasahuje do užívacích práv iných občanov, ktoré sú týmto obmedzené a v prípade povodní by mohlo dôjsť ku škode na majetku odvolací orgán uvádza, že podľa Smernej časti Územného plánu veľkého územného celku *(ďalej len ÚPN VÚC)* Trenčianskeho samosprávneho kraja – Zmeny a doplnky č. 2 na strane 243 pod poradovým číslom 59 je Obcou uvádzaná mokraď označená ako sprievodná pobrežná vegetácia pozdĺž Podhradského potoka medzi obcami Košecké Podhradie a obcou Košeca.

Podľa § 4 ods. 3 písm. d) zákona o obecnom zriadení obec pri výkone samosprávy najmä usmerňuje ekonomickú činnosť v obci, a ak tak ustanovuje osobitný predpis, vydáva súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k podnikateľskej a inej činnosti právnických osôb a fyzických osôb a k umiestneniu prevádzky na území obce, vydáva záväzné stanoviská k investičnej činnosti v obci.

Stanovisko vydané obcou Košeca podľa § 140a ods. 1 písm. b) stavebného zákona v zmysle ktorého dotknutým orgánom podľa tohto zákona je obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území, okrem stavby diaľnice alebo rýchlostnej cesty s poukazom na § 120 ods. 2 stavebného zákona, v zmysle ktorého špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce. Záväzné stanovisko Obce nie je v tomto konaní záväzným stanoviskom podľa § 120 stavebného zákona, keďže nie je overením podmienok v územnom rozhodnutí alebo zastavovacích podmienok určených v územnom pláne zóny a keďže územný plán Obce stratil záväznosť od 01. 08. 2006, nie je možné overovať dodržiavanie podmienok určených územným plánom tak, ako to upravuje ustanovenie § 120 ods. 2 stavebného zákona.

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona je dotknutý orgán oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.

Podľa § 140a ods. 4 stavebného zákona obec ako dotknutý orgán uplatňuje v konaniach obsah územnoplánovacej dokumentácie, najmä zásady a regulatívy záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie a ďalšie záujmy, ak jej to vyplýva z osobitných predpisov.

V zmysle ustanovenia § 88a ods. 2 stavebného zákona ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby. Stavebný úrad nariadi odstránenie stavby aj v prípade, ak stavebník v určenej lehote nepredloží žiadosť o dodatočné povolenie stavby alebo nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby. Dokladom k dodatočnému povoleniu zmien stavby nie je len preukázanie, že stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami, ale aj základné požiadavky na stavby podľa § 43d stavebného zákona a všeobecné technické požiadavky na výstavbu podľa vyhlášky č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie. Rozsah požadovaných dokladov vychádza najmä z § 126 stavebného zákona, ktorý sa týka ochrany zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov podľa toho o aký druh stavby ide, na aký účel bude stavba používaná, kde je stavba umiestnená, aké obmedzenia vyplývajú z platnej územnoplánovacej dokumentácie a pod. Odvolací orgán uvádza, že povinnosťou správneho orgánu je, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie, a tak doplnil podklad pre rozhodnutie do takej miery, aby bol spoľahlivým základom pre rozhodnutie. Rozhodnutie správneho orgánu zasahuje do právnych pomerov osôb, preto musí byť vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného skutočného stavu veci v súlade so zásadou materiálnej pravdy upravenou v § 3 ods. 4 správneho poriadku. V zmysle ustanovení § 3 ods. 4 správneho poriadku upravujúceho základné pravidlá konania, správny orgán musí vychádzať zo skutočného stavu veci, zistenia všetkých podstatných skutočností v súlade s hmotnoprávnym predpisom a je povinný podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné doklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Na stavbu MVE Košeca bolo vydané rozhodnutím právoplatné povolenie na zriadenie vodohospodárskeho diela v zmysle § 9 zákona č. 138/1973 Zb. zákona o vodách

(vodný zákon) a prvostupňový správny orgán je oprávnený posúdiť zmeny realizované na vodnej stavbe MVE Košeca a ak je možné realizované zmeny akceptovať v tom, že nie sú v rozpore s verejnými záujmami, povoliť ich, ak sa zistí rozpor s verejnými záujmami nariadiť ich odstránenie.

Podľa § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť; odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejným záujmom.

Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona, ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní. Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci. Podľa § 140b ods. 2 stavebného zákona dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.

Podľa § 140a ods. 1 stavebného zákona dotknutým orgánom v konaní je aj obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území, okrem stavby diaľnice alebo rýchlostnej cesty.

Zákonodarca v právnej norme ustanovenej v § 88a stavebného zákona upravuje postup vlastníka nepovolenej stavby a jeho povinnosti ako aj postup stavebného úradu pri nepovolených stavbách. Z odsekov 1 a 2 vyplýva, že dôkazné bremeno preukázať, že ďalšia existencia nepovolenej stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami, spočíva na vlastníkovi stavby, keďže sa dopustil porušenia zákona. Vlastník nepovolenej stavby na základe výzvy stavebného úradu si sám a na vlastné náklady musí zaobstarať všetky potrebné doklady, t. j. rozhodnutia, stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov štátnej správy a príslušnej obce ako samosprávneho orgánu, potrebné pre posúdenie súladu stavby s verejnými záujmami. Následne podľa výsledku konania stavebný úrad rozhodne, či je možné stavbu dodatočne povoliť, alebo či je potrebné nariadiť jej odstránenie. Verejným záujmom sa v tejto súvislosti rozumejú záujmy chránené osobitnými zákonmi, všeobecne záväznými vyhláškami, nariadeniami, záväznými časťami slovenských technických noriem a pod.. Posúdenie súladu s nimi vykonáva stavebný úrad ako príslušný prvostupňový orgán štátnej správy. Musí posúdiť najmä súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou z hľadiska súladu s funkčným využitím, určené záväzné limity a regulatívy, ktoré vykonáva obec. Rozsah požadovaných dokladov nie je taxatívne vymedzený, ale stavebný úrad pri ich určení vychádza predovšetkým z ustanovenia § 126 stavebného zákona, ktoré sa týka ochrany zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov podľa toho, o aký druh stavby ide, na aký účel sa má stavba užívať, ktoré záujmy budú stavbou dotknuté, kde je stavba umiestnená, či sú v predmetnom území vyhlásené ochranné pásma, a pod..

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii

závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Účelom konania o dodatočnom povolení stavby je vlastne dodatočná náprava závažnej vady, ktorou je vedomé ignorovanie zákona zo strany stavebníka, pod podmienkou preukázania skutočnosti, že ďalšia existencia nepovolenej stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami. Dôkazné bremeno je na vlastníkovi stavby, keďže sa dopustil porušenia zákona. Predpokladom úspešnosti stavebníka v konaní o dodatočnom povolení stavby v zmysle citovaného ustanovenia § 88a ods. 1 stavebného zákona je preukázanie skutočnosti, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom.

Pri stavbách postavených bez povolenia stavebného úradu alebo v rozpore s ním je stavebný úrad povinný vždy najskôr skúmať, či takáto stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami. Konanie o dodatočnom povolení, resp. o odstránení stavby začína stavebný úrad z vlastného podnetu „ex offo" oznámením v spojení s § 88 ods. 1 písm. b) a § 88a stavebného zákona.

Odvolací orgán pri preskúmavaní predloženého spisového materiálu vychádzal z právneho stavu, vydaných rozhodnutí a skutkových okolností v čase vydania rozhodnutia o odstránení zmien vodnej stavby MVE Košeca realizovanej na pozemkoch parcelné číslo KN-C 1836/1 (KN-E 472/502), 1836/3, 1836/4, 429/4, 429/2, 429/3, 428/4, 428/7, 428/13, 425/11 (KN-E 539/501), 425/9, 417/4, 430/6 a 98/4 (KN-E 345/501) v katastrálnom území Košeca nad rámec stavebného povolenia - rozhodnutia Okresného národného výboru Považská Bystrica, odboru poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva č. PLVH-1509/0989-405 zo dňa 12. 12. 1989, ako aj jemu predchádzajúceho konania a zistil, že postup prvostupňového správneho orgánu nie je v súlade s ustanoveniami správneho poriadku a vydané rozhodnutie neobsahuje náležitosti obligatórne predpísané v § 47 správneho poriadku.

Rozhodnutie o nariadení odstránenia stavby je rozhodnutím vydaným v správnom konaní, preto v súlade s ustanoveniami § 46 a § 47 správneho poriadku musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. V odôvodnení rozhodnutia stavebný úrad uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre jeho rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval.

V odôvodnení rozhodnutia v zmysle § 47 ods. 3 správneho poriadku správny orgán uvádza okolnosti a doklady, ktoré boli podkladom pre vydávané rozhodnutie, uvedie nepochybne zistené skutočnosti a ich právny význam, aké dôkazy boli vykonané a ako ich správny orgán posúdil a zhodnotil a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania.

Správny poriadok v § 46 uvádza základné náležitosti, ktoré musí správne rozhodnutie obsahovať. Každé rozhodnutie, ako individuálny správny akt, ktorým sa predpísaným procesným postupom zasahuje do právnej situácie konkrétnych fyzických alebo právnických osôb musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Povinnosťou správneho orgánu je, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie a tak doplnil podklad pre rozhodnutie do takej miery, aby bol spoľahlivým základom pre rozhodnutie. Rozhodnutie správneho orgánu zasahuje do právnych pomerov osôb, preto musí byť vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného skutočného stavu veci v súlade so zásadou materiálnej pravdy upravenou v § 3 ods. 4 správneho poriadku.

V zmysle ustanovení § 3 ods. 4 správneho poriadku upravujúceho základné pravidlá konania, správny orgán musí vychádzať zo skutočného stavu veci, zistenia všetkých podstatných skutočností v súlade s hmotnoprávnym predpisom a je povinný podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné doklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

V zmysle ustanovení § 59 ods. 1 správneho poriadku, odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené nedostatky odstráni.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu má za to, že prvostupňový správny orgán pri riešení odstránenia zmien na vodnej stavbe nad rámec stavebného povolenia stavby podľa ustanovenia § 88 stavebného zákona nepostupoval správne; z dikcie § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona jednoznačne vyplýva, že rozhodnutie o nariadení odstránenia stavby je rozhodnutím vydaným v správnom konaní, preto v súlade s ustanoveniami § 46 a § 47 správneho poriadku musí byť aj v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Pri vydaní rozhodnutia o odstránení zmien stavby musí byť nepochybné, že zmeny realizované na vodnej stavbe MVE Košeca nie sú v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou Obce, v čom boli v rozpore s verejnými záujmami, a ktoré doklady neboli predložené. Záväzné stanovisko Obce, voči ktorému bol podaný protest prokurátora nie je pre prvostupňový správny orgán záväzné, nie je v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie. Rozhodnutie vo veci musí byť vydané podľa § 46 s náležitosťami podľa § 47 správneho poriadku. Výrok rozhodnutia obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne a presne špecifikovaná tak, aby nebola zameniteľná. V odôvodnení nového rozhodnutia prvostupňový správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití ustanovení stavebného zákona a správneho poriadku, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia, bude venovať dostatočnú pozornosť otázke verejného záujmu na existencii MVE Košeca, ako aj možnému dopadu jej prevádzky na susedné pozemky a prípadnému zásahu, resp. obmedzeniu výkonu vlastníckeho práva ich vlastníkov. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre jeho rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval.

Po preštudovaní odvolania a s ním súvisiaceho predloženého spisového materiálu v celom rozsahu odvolací orgán zistil, že Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie v konaní nepostupoval v súlade s § 88 stavebného zákona, § 3, § 32 ods. 1, § 46 a § 47 správneho poriadku.

Toto rozhodnutie sa nedoručuje Advokátskej kancelárii: JUDr. Ján Baláž, Kýčerského 2/21, 811 06 Bratislava - Staré Mesto, právnemu zástupcovi odvolateľa z dôvodu ukončenia právneho zastupovania Odvolateľa.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol odvolací orgán v predmetnej veci v súlade s § 59 ods. 3 správneho poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nemožno preskúmať súdom.

Toto rozhodnutie má povahu verejnej vyhlášky v súlade s § 26 správneho poriadku, a preto musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce Košeca spôsobom v obci obvyklým a na úradnej tabuli Okresného úradu Trenčín. Posledný deň vyvesenia je dňom oznámenia.

Po uplynutí lehoty určenej na vyvesenie žiadame obec Košeca, aby vyznačila požadované údaje na jedno vyhotovenie rozhodnutia zverejneného verejnou vyhláškou, opečiatkované a podpísané vrátila Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, na adresu uvedenú v záhlaví vyveseného rozhodnutia.

Doručí sa:

1. Jozef Pagáč, Hlavná ulica 411/26, 018 64 Košeca
2. JUDr. Ján Súkeník, advokát, Stred 60/55, 017 01 Považská Bystrica
3. Obec Košeca, 018 64 Košeca
4. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
5. Emília Chovancová, Moravská 1629/45, 020 01 Púchov
6. Anna Domjenová, V slatinách 605/8, 018 64 Košeca
7. Jozef Trpka, Kukučínova 691/16, 019 01 Ilava
8. Ján Brtáň, Kukučínova 479/12, 019 01 Ilava
9. Dedičia po zomrelej Júlii Brtáňovej, Októbrova 682/57, 958 01 Partizánske
10. Milan Karlík, Za Barborkou 1219/8, 018 64 Košeca
11. Ing. Milan Školuda, Podlavická cesta 6452/25, 974 01 Banská Bystrica
12. Želmíra Ježková, D.Štubňu 309/3, 915 01 Nové Mesto nad Váhom
13. Emília Florianová, Dudvážska č. 5101/12, byt č. 3, 821 07 Bratislava
14. Janka Danková, Wolkrova 1, 851 01 Bratislava 5
15. JUDr. Mária Horváthová, Cabanova 27, 841 02 Bratislava
16. Anna Šištíková, SNP 1018/13, 018 41 Dubnica nad Váhom
17. Miroslav Polák, 018 53 Bolešov 463
18. Ing. Vladimír Mosný, Krížna 4083/12, 801 00 Bratislava-Staré Mesto
19. Ing. Jana Feilerová, Bajzova 2414/2, 010 01 Žilina
20. Ing. Milan Sedláček, Zliechovská 1013/109, 018 64 Košeca
21. Pavlína Dulebová, Okružná 1425/36, 020 01 Púchov
22. Mgr. Eva Révayová, Holubyho 2112/6, 915 01 Nové Mesto nad Váhom
23. Zdenko Pagáč, Zliechovská 1016/105, 018 64 Košeca
24. Ing. Tomáš Surový, Zliechovská 1015/117, 018 64 Košeca
25. Peter Lacko, Zliechovská 886/111, 018 64 Košeca
26. Milan Sedláček, Zliechovská 422/97, 018 64 Košeca
27. Oznámenie verejnou vyhláškou neznámym účastníkom konania

Po nadobudnutí právoplatnosti:

1. Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie spolu so spisovým materiálom
2. a/a

Okresný úrad Trenčín 15

JUDr. Eva Plevová
vedúca odboru